



14020016067459

900109519_39425691



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
03.05.2024

Дело № А40-322270/19-44-345 Б

Резолютивная часть определения объявлена 09.04.2024

Определение в полном объеме изготовлено 03.05.2024

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Бубновой Н.Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Компанеец А.А., с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ПАО «Волга Капитал» заявление конкурсного управляющего о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки,

ответчик: Пономарева Л.А.,

третьи лица: АО «Новосибирский аффинажный завод», АО «ВТБ Регистратор»,

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2020 ПАО «Волга Капитал» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утверждена Малинен Ирина Николаевна, о чем опубликована информация в газете «Коммерсантъ» №156 от 29.08.2020.

В Арбитражный суд города Москвы 13.04.2021 поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой оставление Пономаревой Л.А. за собой 79,99 % обыкновенных бездокументарных акций АО «Новосибирский аффинажный завод», применении последствий недействительности сделки. С учетом дополнительных пояснений просит признать недействительной сделкой оставление Пономаревой Лилией Алексеевной за собой 135 706 шт. обыкновенных бездокументарных акций гос. рег. номер 1-01-11630-F АО «Новосибирский аффинажный завод», применить последствия недействительности сделки в виде возврата 135 706 шт. обыкновенных бездокументарных акций гос. рег. номер 1-01-11630-F АО «Новосибирский аффинажный завод» в конкурсную массу ПАО «Волга Капитал» путем признания за ПАО «Волга Капитал» права собственности на 135 706 шт. обыкновенных бездокументарных акций АО «Новосибирский аффинажный завод», обязать АО «ВТБ Регистратор» списать 135 706 шт. обыкновенных

бездokumentарных акций гос. рег. номер 1-01-11630-Ф АО «Новосибирский аффинажный завод» со счета Пономаревой Лилии Алексеевны и перевести на счет ПАО «Волга Капитал».

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на положения п.1,2 ст. 61.2, ст. 61.3 Закона о банкротстве, ст. 10, 168 ГК РФ, указывает, что сделка совершена при неравноценном встречном предоставлении, с нарушением очередности удовлетворения требований кредиторов, в условиях неплатежеспособности должника, в пользу аффилированного лица, что причинило вред имущественным интересам должника и его кредиторов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2021 суд привлёк к участию в указанном обособленном споре АО «Новосибирский аффинажный завод», АО «ВТБ Регистратор» в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2022 в рамках настоящего обособленного спора назначена судебная оценочная экспертиза, производство экспертного исследования поручено эксперту ООО «НКЦ «Эталонъ» Григорьеву Ивану Валериевичу.

В материалы дела 25.01.2023 поступило заключение эксперта по результатам проведения судебной оценочной экспертизы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2023 в рамках настоящего обособленного спора назначена повторная судебная экономическая экспертиза, производство экспертного исследования поручено эксперту Московского независимого центра экспертизы и сертификации «Мосэкспертиза» Знаменской Елене Алексеевне.

В материалы дела 21.03.2024 поступило заключение эксперта по результатам проведения повторной судебной оценочной экспертизы.

Участвующими в обособленном споре лицами представлены отзывы, письменные пояснения, которые приобщены судом к материалам дела и приняты во внимание при разрешении спора по существу.

Участвующие в обособленном споре лица надлежащим образом в соответствии с требованиями ст. 121, 123 АПК РФ извещены о его рассмотрении.

В судебном заседании 02.04.2024 объявлен перерыв до 09.04.2024 для предоставления сторонам дополнительной возможности ознакомления с представленным в материалы дела заключением повторной экспертизы.

После перерыва в судебном заседании представитель конкурсного управляющего, ООО КБ «Союзный», ПАО Банк «ТРАСТ» поддержали заявленные требования.

Представители Пономаревой Л.И., АО «Новосибирский аффинажный завод» в удовлетворении заявленных требований просили отказать.

АО «Новосибирский аффинажный завод» заявлено ходатайство о вызове эксперта в судебное заседание, в обоснование которого третье лицо указывает на наличие замечаний к заключению. Также представитель указала на наличие оснований для проведения дополнительной экспертизы для установления рыночной стоимости имущества на момент совершения сделки и устранения допущенных экспертом при проведении повторной судебной экспертизы, недостатков.

В соответствии с ч.3 ст. 86 АПК РФ, заключение эксперта оглашается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами по делу. По ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание. Эксперт после оглашения его заключения вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда. Ответы эксперта на дополнительные вопросы заносятся в протокол судебного заседания.

Из нормы абзаца 2 части 3 статьи 86 АПК РФ следует, что вызов эксперта в судебное заседание, в том числе по ходатайству лица, участвующего в деле, является правом, а не обязанностью суда.

В данном обособленном споре неясностей, для устранения которых необходим вызов эксперта, заключение повторной экспертизы не содержит, в связи с чем в удовлетворении заявленного ходатайства судом отказано.

В соответствии с частью 1 статьи 87 АПК РФ при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

В рассматриваемом случае приведенные замечания не свидетельствуют о наличии необходимых для назначения повторной экспертизы оснований, доказательства, представленные в материалы настоящего обособленного спора подлежат оценке в их совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ, в связи с чем, суд отказывает в удовлетворении заявленного ходатайства. При этом, само по себе несогласие с выводами эксперта основанием как для вызова эксперта в судебное заседания, так и для проведения дополнительной экспертизы, не является.

Пономаревой Л.А. и АО «Новосибирский аффинажный завод» заявлены ходатайства об отложении судебного заседания, в обоснование которых стороны указали, что экспертное заключение Московского независимого центра экспертизы и сертификации «Мосэкспертиза» представлено в 7 томах, и детальное изучение представленного заключения и формирование правовой позиции, представление возражений, требует дополнительного времени.

Рассмотрев заявленные ходатайства в порядке ст. 158, 159 АПК РФ, суд отказывает в его удовлетворении, участвующие в деле лица не были лишены возможности ознакомиться с представленным заключением заблаговременно и представить суду письменные пояснения и отзывы при наличии такой необходимости.

Проверив представленные в материалы дела доказательства и доводы участвующих в деле лиц в их совокупности и взаимной связи, заслушав объяснения представителей, суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти. В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в том числе, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Из содержания статей 6, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагает истец, а должен сам правильно квалифицировать спорные правоотношения и определить нормы права, подлежащие применению в рамках фактического основания и предмета иска.

Если исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец (например, пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве вместо статьи 61.3, или наоборот), то на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

Из материалов дела следует, что 27.11.2019 в АО ВТБ Регистратор предоставлено распоряжение на совершение операции в реестре АО «Новосибирский аффинажный завод» (АО «НАЗ», Вх-ЦО-3405-271119/2 от 27.11.2019) от ПАО «Волга Капитал». Согласно данным из регистрационного журнала системы ведения реестра акционеров АО «НАЗ» по лицевому счету ПАО «Волга Капитал» проведена операция по переходу прав собственности на ценные бумаги по иным основаниям: 02.12.2019 в реестре владельцев ценных бумаг АО «НАЗ» реестродержателем была внесена запись о переходе прав собственности в количестве 135 706 штук акций обыкновенных гос. рег. номер 1-01-11630-F с лицевого счета ПАО «Волга Капитал» на лицевой счет Пономаревой Лилии Алексеевны.

Основанием передачи ценных бумаг в распоряжении на совершение операции в реестре указано: исполнительная надпись нотариуса от 26.11.2019, зарегистрировано в реестре № 77/468-н/77-2019-11-898.

В настоящее время ответчик Пономарева Лилия Алексеевна является владельцем 169 633 обыкновенных акций, номинальной стоимостью 169 633 000 рублей, что составляет 100 % доли в уставном капитале Акционерного общества «Новосибирский аффинажный завод».

27.09.2018 ответчик приобрел у ООО «ЦУН» по договору купли-продажи акций 20,0002% акций АО «НАЗ».

Оставшиеся 79,9998% (135 706 штук) Пономарева Л.А. приобрела после того, как ПАО Банк «ТРАСТ» приняло решение о продаже части долга ПАО «Волга Капитал» с передачей прав залогодержателя по договору залога.

29.07.2019 в СМИ «Экономика и Жизнь» (<https://www.eg-online.ru/print/news/403546/>) было размещено сообщение о проведении торгов в форме открытого аукциона с повышением цены. Предмет торгов: уступка части прав (требований) ПАО Банк «ТРАСТ» по обязательствам ПАО «Волга Капитал» в сумме эквивалентной 220 000 000 руб., с передачей в полном объеме прав (требования) залогодержателя по договору залога ценных бумаг, обеспечивающему исполнение обязательств по кредитному договору.

Открытый аукцион в электронной форме состоялся на электронной площадке АО «НИС» (www.trade.nistr.ru) 10.09.2019. Подведение итогов аукциона было оформлено в форме протокола №343-АП/1 от 10.09.2019, согласно которому в связи с допуском к участию в торгах единственного участника, заявка которого содержит предложение о цене не ниже начальной цены, договор уступки прав (требований) может быть заключен с этим участником по предложению организатора торгов, в соответствии с представленным им предложением о цене в течение 10 дней с даты публикации протокола.

13.09.2019 между ПАО Банк «ТРАСТ» и Пономаревой Л.А. был заключен договор уступки прав (требований) № 021999 на следующих условиях:

- цедент уступил цессионарию часть прав (требований) по кредитному договору № 052-17-2-0 об открытии кредитной линии (с установленным лимитом выдачи) от 31.10.2017 г. в сумме, эквивалентной 220 000 000 рублей (п. 1.1.2 договора уступки прав);

- одновременно с переходом части прав (требований) cedent (единственный заинтересованный конкурсный кредитор) уступил цессионарию Пономаревой Л.А. в полном объеме права (требования) залогодержателя по договору № АР-1/0525-17-2-0 о залоге ценных бумаг от 31.10.2017, удостоверенному нотариусом г. Москвы Соловьевым И.А. 31.10.2017г. и зарегистрированному в реестре № 2-572 (п. 1.2 Договора уступки прав).

Указанный договор удостоверен Чесноковой А.В., временно исполняющей обязанности нотариуса Ралько В.В., г. Москва, зарегистрирован в реестре за № 77/468-н/77-2019-5-1958.

Согласно приложению №1 к договору о залоге ценных бумаг, по соглашению сторон стоимость предмета залога, определена 135 706 000 рублей, при этом, стоимость одной ценной бумаги составляет 1 000 рублей. Указанная стоимость предмета залога признается ценой реализации (начальной продажной ценой) предмета залога при обращении на него взыскания, если более высокая цена не предусмотрена законодательством РФ.

Рыночная стоимость определена на основании независимой оценки на дату совершения сделки, в подтверждение чего в материалы дела ответчиком представлен отчет об оценке №43/1-19 от 30.09.2019, проведенной ООО «Центр оценки и Консалтинга».

Пунктом 6.1 договора установлено, что обращение взыскания на предмет залога возможно как по решению суда, так и во внесудебном порядке по усмотрению залогодержателя. Право выбора порядка обращения взыскания на предмет залога принадлежит залогодержателю.

Пунктом 6.2.2 договора залога установлено, что обращение взыскания на предмет залога залогодержателем предмета залога за собой, в том числе посредством поступления предмета залога в собственность залогодержателя по цене, равной рыночной стоимости предмета залога. Подлежащая уплате залогодержателем цена засчитывается в счет погашения обязательства, обеспеченного залогом.

07.11.2019 нотариус Ралько В.В. на основании обращения ответчика о совершении исполнительной надписи на договоре о залоге ценных бумаг направил ПАО «Волга Капитал» уведомление об исполнении обязательства, обеспеченного залогом, с приложением расчета суммы задолженности (зарегистрировано в реестре за № 77/468-н/77-2019-11-831).

В связи с неисполнением требования ПАО «Волга Капитал» о погашении задолженности, на основании исполнительной надписи нотариуса Ралько В.В. от 26.11.2019 (зарегистрировано в реестре за № 77/468-н/77-2019-11-898) право собственности на акции в размере 79,9998% (135 706 штук) АО «НАЗ» перешло к Пономаревой Л.А.

Таким образом, задолженность ПАО «Волга Капитал» перед новым кредитором (правопреемником ПАО Банк «ТРАСТ») в размере 220 000 000 руб. погашена посредством обращения взыскания на предмет залога (бездокументарных акций «Новосибирского аффинажного завода»).

В обоснование заявленного требования о признании сделки недействительной конкурсный управляющий указала, что в действительности стоимость предмета залога (акций), оставленных Пономаревой Л.А. за собой, составляет около 2 миллиардов руб., в том числе, исходя из сведений консалтинговых и оценочных организаций, опубликованных в средствах массовой информации. В этой связи, конкурсный управляющий полагает, что имело место неравноценное встречное предоставление по сделке, а существенное (в разы) расхождение в реальной стоимости акций и стоимости, по которой акции оставлены за залогодержателем, свидетельствует об осведомленности Пономаревой Л.В. о причинении вреда совершением сделки, полагает, что такие действия по оставлению предмета залога за собой совершены со злоупотреблением правом. Конкурсный управляющий указала на наличие у должника в юридически значимый период времени признаков неплатежеспособности, о чем, в том числе, свидетельствует анализ финансового состояния ПАО «Волга Капитал», показатели его финансовых результатов, наличие задолженности, включенной впоследствии в реестр требований, отмечает также, что оспариваемой сделкой

нарушена очередность удовлетворения требований кредиторов, что соответствует критериям недействительной сделки, предусмотренным ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Юридически значимым для правильного разрешения данного спора по существу является установление действительной рыночной стоимости акций на момент их оставления за собой Пономаревой Лилией Алексеевной.

В материалы дела представлено заключение независимой оценки на дату совершения сделки, что подтверждается отчетом об оценке №43/1-19 от 30.09.2019, проведенной ООО «Центр оценки и Консалтинга», в соответствии с которым стоимость акций на дату совершения сделки соответствует денежной сумме 135 706 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2022 назначена судебная оценочная экспертиза; производство экспертного исследования поручено эксперту ООО «НКЦ «Эталонь» Григорьеву Ивану Валериевичу.

В материалы дела 25.01.2023 поступило заключение эксперта по результатам проведения судебной оценочной экспертизы №7/Э от 23.01.2023, в соответствии с которым рыночная стоимость 79,99 % обыкновенных бездокументарных акций АО «Новосибирский аффинажный завод» по состоянию на 26.11.2019 составила 445 234 000 руб.

В ходе судебного заседания 24.03.2023 представитель Пономарёвой Л.А. возражал против выводов, сделанных экспертом ООО «НКЦ «Эталонь» Григорьевым И.В. по результатам проведения судебной оценочной экспертизы, представил в материалы дела рецензию на заключение эксперта, заявил ходатайство о назначении повторной экспертизы, представил в материалы дела доказательства внесения денежных средств на депозитный счёт суда в целях проведения повторной судебной экспертизы.

В материалы дела представлено заключение судебной экспертизы, проведение которой назначено определением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2022, согласно которому стоимость акций составила 445 234 000 руб.

Также в материалы дела представлена рецензия от 06.03.2023, которой установлено наличие нарушений при проведении экспертизы экспертом Григорьевым И.В., исследовав которую в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ суд счел обоснованным назначение повторной экспертизы.

Поскольку эксперт не учёл специфику организаций отрасли «Производство драгоценных металлов», не был учтён металлургический баланс при определении рыночной стоимости запасов, определением Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2023 назначено проведение повторной судебной экономической экспертизы, производство экспертного исследования поручено эксперту Московского независимого центра экспертизы и сертификации «Мосэкспертиза» Знаменской Елене Алексеевне. Эксперт Знаменская Елена Алексеевна предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной ст. 307 УК РФ. На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: «1. Какова рыночная стоимость 79,99 % обыкновенных бездокументарных акций АО «Новосибирский аффинажный завод» (ИНН 5405251820) по состоянию на 26.11.2019 (с учётом основной производственной деятельности АО «Новосибирский аффинажный завод»)?

В материалы дела 21.03.2024 представлено заключение эксперта, в соответствии с которым рыночная стоимость 79,99 % обыкновенных бездокументарных акций АО «Новосибирский аффинажный завод» по состоянию на 26.11.2019 составила 425 390 234 000 руб.

Представленное по итогам проведения повторной экспертизы экспертное заключение соответствует требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ, отражает все предусмотренные ст. 86 АПК РФ сведения, содержит ответы на все поставленные судом вопросы, не содержит неясностей, какие-либо сомнения в его обоснованности или противоречия в выводах эксперта отсутствуют, соответствует требованиям Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ (ред. от 14.02.2024) "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", в связи с чем суд признает представленное заключение эксперта допустимым доказательством.

Оспариваемая сделка совершена 26.11.2019, то есть в период подозрительности, предусмотренный п.1 ст. 61.2 Закона о банкротстве – дело о банкротстве в отношении ПАО «Волга Капитал» возбуждено определением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2019.

В силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе, заключение повторной судебной экспертизы, суд соглашается с доводами конкурсного управляющего о неравноценности встречного предоставления по сделке, поскольку акции, ставшие предметом залога и оставленные Пономаревой Л.И. за собой в счет исполнения обязательств ПАО «Волга Капитал» в размере 220 000 000 руб., на момент совершения оспариваемой сделки имели рыночную стоимость 425 390 000, что в достаточной степени подтверждает наличия обстоятельств, влекущих недействительности сделки на основании п.1 ст. 61.2 Закона о банкротстве и соответствует критерию неравноценности встречного предоставления.

Кроме того, конкурсный управляющий в поданном в суд заявлении указала на наличие оснований недействительности сделки, предусмотренных ст. 61.3 Закона о банкротстве, полагала, что совершением оспариваемой сделки, совершенной в течение месяца до возбуждения производства по делу о банкротстве, допущено нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов.

Однако, заявляя такой довод конкурсный управляющий не принимает во внимание положения п. 29.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", согласно которому при оспаривании на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве сделок по удовлетворению требования, обеспеченного залогом имущества должника, - уплаты денег (в том числе вырученных посредством продажи предмета залога залогодателем с согласия залогодержателя или при обращении взыскания на предмет залога в исполнительном производстве) либо передачи предмета залога в качестве отступного (в том числе при оставлении его за собой в ходе исполнительного производства) - необходимо учитывать, что такая сделка может быть признана недействительной на основании абзаца пятого пункта 1 и пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, лишь если залогодержателю было либо должно было быть известно не только о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества заемщика, но и о том, что вследствие этой сделки залогодержатель получил удовлетворение большее, чем он получил бы при банкротстве по правилам статьи 138 Закона о банкротстве, а именно хотя бы об одном из следующих условий, указывающих на наличие признаков предпочтительности:

а) после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у него обязательств, относящихся при банкротстве к первой и второй очереди, и (или) для финансирования процедуры банкротства за счет текущих платежей, указанных в статье 138 Закона о банкротстве;

б) оспариваемой сделкой прекращено в том числе обеспеченное залогом обязательство по уплате неустоек или иных финансовых санкций, и после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у должника обязательств перед другими кредиторами в части основного долга и причитающихся процентов.

Таких доказательств в материалы дела не представлено. При этом, последствия недействительности при признании сделки недействительной как на основании п.1 ст. 61.2, так и на основании п. 1,2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, наступают одинаковые.

Относительного доводов конкурсного управляющего о наличии оснований признать оспариваемую сделку недействительной также на основании п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. 10, 168 ГК РФ, Арбитражный суд города Москвы отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) разъяснено, что в силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Доказательств аффилированности Пономаревой Л.А. по отношению к ПАО «Волга Капитал», в том числе, фактической, в материалы дела не представлено, а наличие у контрагентов деловых в определенный период времени таковым не является.

Осведомленность контрагента должника о противоправных целях сделки может доказываться через опровержимые презумпции заинтересованности сторон сделки между собой, знание об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках его неплатежеспособности или недостаточности у него имущества. При решении вопроса об осведомленности об указанных обстоятельствах во внимание принимается разумность и осмотрительность стороны сделки, требующиеся от нее по условиям оборота (пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Суду, по существу, следует оценить добросовестность контрагента должника, сопоставив его поведение с поведением абстрактного среднего участника хозяйственного оборота, действующего в той же обстановке разумно и осмотрительно. Стандарты такого поведения, как правило, задаются судебной практикой на основе исследования обстоятельств конкретного дела и мнений участников спора.

Существенное отклонение от стандартов общепринятого поведения подозрительно и в отсутствие убедительных доводов и доказательств о его разумности может указывать на недобросовестность контрагента должника.

При этом, критерием осведомленности покупателя о противоправности цели сделки следует считать кратное превышение рыночной стоимости отчужденного имущества по сравнению с фактическими затратами покупателя (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 N 305-ЭС21-19707 по делу N А40-35533/2018).

Из абзаца 3 пункта 93 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что если полученное одним лицом по сделке предоставление в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу другого, то это свидетельствует о наличии явного ущерба для первого и о совершении представителем юридического лица сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях.

Однако, фактические обстоятельства конкретного обособленного спора такого вывода сделать не позволяют. По сути, оставлением акций рыночной стоимостью 425 390 000 руб. за собой, прекращены обязательства ПАО «Волга Капитал» перед Пономаревой Л.А. в размере 220 000 000 руб.

При этом, следует учитывать, что приобретая акции аффилированного завода Пономарева Н.Л. принимала во внимание заключение независимой оценки, согласно которому стоимость акций составляла сумму в размере 135 706 000 руб. – 1 000 руб. за одну акцию. Кроме того, материалами дела подтверждено и следует из общедоступных сведений, что акции приобретены Пономаревой Л.А. на торгах - открытый аукцион в электронной форме состоялся на электронной площадке АО «НИС» (www.trade.nistp.ru) 10.09.2019. Подведение итогов аукциона было оформлено в форме протокола №343-АП/1 от 10.09.2019, согласно которому в связи с допуском к участию в торгах единственного участника, заявка которого содержит предложение о цене не ниже начальной цены, договор уступки прав (требований) может быть заключен с этим участником по предложению организатора торгов, в соответствии с представленным им предложением о цене в течение 10 дней с даты публикации протокола. Начальная продажная стоимость выставленного на торги имущества – право требования ПАО Банк «ТРАСТ» к ПАО «Волга Капитал», обеспеченное залогом акций, составила 220 000 000 руб.

Отсутствуют основания полагать, что Пономарева Л.И. была или должна была быть осведомлена о цели причинения вреда имущественным интересам кредиторов в результате совершения оспариваемой сделки, то есть отсутствует совокупность обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Кодекса).

По смыслу указанных правовых норм и разъяснений, а также с учетом установленной законом презумпции добросовестности участников гражданского оборота для признания

оспариваемых сделок ничтожными по признаку злоупотребления следует установить обстоятельства, без всяких сомнений, очевидно и бесспорно свидетельствующие о злонамеренном поведении сторон во вред кредиторам. Кроме того, законодатель пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), однако, наличие схожих по признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и по статьям 10 и 168 Кодекса.

Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по статьям 10 и 168 Кодекса возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки. В противном случае оспаривание сделки по статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации по тем же основаниям, что и в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, открывает возможность для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, и периода подозрительности, что явно не соответствует воле законодателя.

Обстоятельства совершения оспариваемой сделки по данному обособленному спору не выходят за пределы дефектов подозрительных сделок, в связи с чем положения статей 10, 168 ГК РФ к рассматриваемым отношениям не применимы.

Пунктом 1 статьи 167 ГК РФ установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Законодательством при признании сделки недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено применение двусторонней реституции, то есть восстановления сторон в первоначальное положение, существовавшее до заключения сделки.

При таких обстоятельствах, применяя двустороннюю реституцию, за ПАО «Волга Капитал» подлежит восстановлению право собственности на 135 706 шт. обыкновенных бездокументарных акций гос. рег. номер 1-01-11630-F АО «Новосибирский аффинажный завод, за Пономаревой Лилией Алексеевной подлежит восстановлению право требования задолженности, полученная Пономаревой Л.А. по договору уступки от 13.09.2019 № 021999, заключенному с Банком «ТРАСТ» (ПАО).

Судебные расходы подлежат распределению в соответствии с положениями главы 9 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 9, 49, 65, 66, 67, 82, 87, 106, 107 110, 121, 123, 156, 163, 176, 184-185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать АО «Новосибирский аффинажный завод» в удовлетворении ходатайства о вызове эксперта в судебное заседание.

Отказать Пономаревой Лилии Алексеевне и АО «Новосибирский аффинажный завод» в удовлетворении ходатайств об отложении судебного разбирательства.

Признать недействительной сделкой оставление Пономаревой Лилией Алексеевной за собой 135 706 шт. обыкновенных бездокументарных акций гос. рег. номер 1-01-11630-F АО «Новосибирский аффинажный завод» (ОГРН 1035401924172).

Применить последствия недействительности сделки:

Восстановить за ПАО «Волга Капитал» право собственности на 135 706 шт. обыкновенных бездокументарных акций гос. рег. номер 1-01-11630-F АО «Новосибирский аффинажный завод» (ОГРН 1035401924172).

Обязать АО «ВТБ Регистратор» совершить соответствующие регистрационные действия по отражению на счёте ПАО «Волга Капитал» указанного права собственности на 135 706 шт. обыкновенных бездокументарных акций гос. рег. номер 1-01-11630-F АО «Новосибирский аффинажный завод» (ОГРН 1035401924172).

Восстановить задолженность ПАО «Волга Капитал» перед Пономаревой Лилией Алексеевной, полученную Пономаревой Лилией Алексеевне по договору уступки от 13.09.2019 № 021999, заключённому между Банк «ТРАСТ» (ПАО) и Пономаревой Лилией Алексеевной.

Взыскать с Пономаревой Лилии Алексеевны в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Взыскать с Пономаревой Лилии Алексеевны в конкурсную массу ПАО «Волга Капитал» 500 000 руб. за проведение судебной экспертизы.

Бухгалтерии Арбитражного суда города Москвы перечислить с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы АО «МОСЭКСПЕРТИЗА» денежные средства в размере 530 000 (пятьсот тридцать тысяч) руб. за проведение судебной экспертизы на основании счета № 69 от 18.03.2024, внесённые на основании платёжного поручения от 20.03.2023 № 32770.

Бухгалтерии Арбитражного суда города Москвы возратить с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы Пономаревой Лилии Алексеевне денежные средства в размере 70 000 (семьдесят тысяч) руб., внесённые на депозитный счёт на основании платёжного поручения от 20.03.2023 № 32770.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Л. Бубнова